



## Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 11 de Barcelona

Avenida Gran Vía de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona - C.P.: 08075

TEL.: 935548400  
FAX: 935549790  
EMAIL: contencios11.barcelona@xij.gencat.cat

N.I.G.: 0801945320238006143

### Procedimiento ordinario 297/2023 - P.S.Medidas cautelares coetáneas 89/2023 -A

Materia: Llicencias (Procedimento ordinario)

Entidad bancaria BANCO SANTANDER:  
Para ingresos en caja. Concepto: 0995000010008923  
Pagos por transferencia bancaria: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274.  
Beneficiario: Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 11 de Barcelona  
Concepto: 0995000010008923

Parte recurrente/Solicitante/Ejecutante: LLIGA PER A  
LA DEFENSA DEL PATRIMONI NATURAL  
(DEPANA)  
Procurador/a:  
Abogado/a: Meritxell Cotrina Jove  
Representante Josep Maria Carrera Alpuente

Parte demandada/Ejecutado: AJUNTAMENT DE  
MONTCADA I REIXAC  
Procurador/a: Jaime Paloma Carretero  
Abogado/a:

## AUTO Nº 238/2023

En Barcelona, a 2 de octubre de 2023.

Magistrada: Meritxell Quella Fortuño.

### HECHOS

**ÚNICO.** - Por la representación procesal de la parte actora, LLIGA PER A LA DEFENSA DEL PATRIMONI NATURAL (DEPANA) se presentó escrito de interposición del recurso contencioso-administrativo frente al Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Montcada i Reixac de 20 de marzo de 2023 por el que se acordó conceder la licencia municipal de obras mayores para la construcción del Centre d'Acollida d'Animals de Companyia de Barcelona (CAACB) en la finca situada en la Avenida Carlos Rabassó s/n a la societat municipal Barcelona d'Infraestructures Municipals SA (BIMSA). La parte recurrente solicitó como medida cautelar, la suspensión de la ejecutividad de las obras de construcción del (CAACB) y cualquier actuación prevista en la licencia condedida.

En fecha 28 de septiembre se reiteró la petición de tutela cautelar, por el cauce del art. 135 LJCA.

Junto con la petición se han adjuntado los documentos que estimó oportunos y se ha efectuado el traslado a la administración demandada, AYUNTAMIENTO DE MONTCADA Y REIXACH que ha presentado alegaciones. En fecha 4 de septiembre de 2023 se dictó providencia acordando emplazar en este procedimiento a BIMSA, que compareció



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: 8R3KMDBK42A2ZB4X11ZBSQEA0Z9AYNK
Data i hora 02/10/2023 13:23	Signat per Quella Fortuño, Meritxell;	





mediante escrito presentado el mismo día, evacuando alegaciones de oposición a la medida interesada. De la presentación del escrito por parte BIMSA no se ha dado debida cuenta a S.S<sup>a</sup>, para resolver. Ello ha ocasionado la dilación en el dictado de la presente resolución.

## RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

**PRIMERO.-** El artículo 130. 1 de la *Ley 29/98, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso Administrativa*, establece que, previa valoración circunstanciada de todos los intereses en conflicto, la medida cautelar podrá acordarse únicamente cuando la ejecución del acto o la aplicación de la disposición pudieran hacer perder su finalidad legítima al recurso, y que la medida cautelar podrá denegarse cuando de ésta pudiera seguirse perturbación grave de los intereses generales o de tercero, que el Juez o Tribunal ponderará en forma circunstanciada. En este sentido, y partiendo de la base de que la no suspensión es la regla y la suspensión la excepción, es importante la jurisprudencia que reitera que en la adopción o no de la medida cautelar no se debe partir de un criterio único y absoluto, sino prestar atención preferentemente a las singularidades del caso debatido, lo que implica un relativismo reñido con declaraciones dogmáticas y con criterios rígidos y uniformes.

Las medidas cautelares tienen como función evitar que se realicen por el demandado, durante el curso del proceso, actos que impidan o dificulten la efectividad de la satisfacción de la pretensión que se ejercita. Son instrumentos de acción rápida para asegurar el principio recogido en la jurisprudencia comunitaria europea de que la necesidad del proceso para obtener la razón, no se convierta en un daño para el que la tiene. Son presupuestos de las medidas cautelares: 1) Que exista una situación tutelable, en función de la pretensión que se está ejercitando en el proceso. 2) Que exista apariencia de buen derecho (*fumus boni iuris*), esto es, probabilidad de que el resultado del proceso sea favorable al actor. 3) Principio de prueba, constituida por cualquier elemento que aunque no constituyendo prueba plena, lleve a una creencia racional de la certeza de lo que se alega. 4) Peligro en la demora (*periculum in mora*) o existencia de un riesgo que amenace la efectividad del proceso y de la sentencia. 5) Prestación de fianza por el solicitante, para garantizar los perjuicios que pudiera ocasionar la medida a adoptar.

**SEGUNDO.-** Los criterios jurisprudenciales fijados por el Tribunal Supremo en reiterada jurisprudencia (entre otras, STS de 12 de junio de 2001, 15 de junio de 2011 y 19 de junio de 2011) señalan que la suspensión de la ejecución del acto o de la disposición objeto del recurso es una medida cautelar que tiene como finalidad asegurar las resultas del proceso, así como evitar que la sentencia que en su día recaiga no pueda ser llevada a puro y debido efecto por causar perjuicios de imposible o difícil reparación, lo que ha de realizarse por medio de un juicio de ponderación con el principio de eficacia de la actividad administrativa establecido en el artículo 103.1 de la Constitución y el artículo 57 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, que establece la



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: 8R3KMDBK42A2ZB4X11ZBSQEA0Z9AYNK	
Data i hora 02/10/2023 13:23		Signat per Quella Fortuño, Meritxell;	





presunción de validez de los actos administrativos, y de los que deriva la regla general de la ejecutividad inmediata de los actos y disposiciones administrativas, sin perjuicio del control jurisdiccional sobre la actividad administrativa.

En definitiva, los términos en los que se ha de resolver el debate referido a la medida cautelar solicitada son, en primer lugar, si la ejecución de la resolución impugnada genera una situación material que haría perder la finalidad legítima a este recurso, es decir, si una eventual sentencia estimatoria podría ser ejecutada reparando el daño causado por la ejecución del acto administrativo anulado. En segundo término, habrá que valorar si los intereses públicos quedarían perjudicados en el caso de adoptarse la medida cautelar solicitada. Debe además valorarse si concurre el presupuesto de apariencia de buen derecho en la pretensión del solicitante, sin prejuzgar el fondo del asunto.

**TERCERO.** En el presente caso, se alega que concurre apariencia de buen derecho porque se ha impugnado el Plan Especial Urbanístico del Centro de Acogida de Animales de compañía de Barcelona, aprobado por Acuerdo de la Comissió Territorial d'Urbanisme a l'àmbit metropolità de Barcelona en sessió data 5 de junio de 2020, (PO 282/2020-M en tràmite ante la Sección tercera de la Sala Contencioso-Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya. A pesar de la impugnación el Ayuntamiento acuerdo concedir la licencia a la compañía *BARCELONA D'INFRAESTRUCTURES MUNICIPALS, S.A.* para la construcción del CAACB lo que conlleva un riesgo de generación de daños de difícil o imposible reparación por la construcción de un centro de estas características en un espacio natural protegido. Que ello daría lugar a la pérdida de la finalidad legítima del recurso si el recurso frente al Plan resulta estimado y se declara su nulidad, provocando daños irreversibles y graves impactos en el territorio y el medio ambiente que enumera y sostiene en base al informe del Consell de Protecció de la Natura de 28 de octubre de 2019. Se argumenta que la suspensión no perjudica los intereses generales porque prevalece el interés general centrado en la defensa del patrimonio natural y ambiental, que quedará afectado con la ejecución de la licencia de obras concedida.

Las partes demandadas se han opuesto a la concesión de la medida cautelar, alegando la inexistencia de los presupuestos procesales para su adopción.

**CUARTO.** El Auto del Tribunal Supremo del 25 de febrero de 2021 (rec. 47/2021) se pronuncia sobre la extensión del presupuesto de la apariencia de buen derecho, en estos términos: la doctrina sobre el *fumus boni iuris* requiere una prudente aplicación para no prejuzgar la decisión del pleito al resolver el incidente de medidas cautelares, pues con ello se quebrantaría el derecho fundamental al proceso con las debidas garantías de contradicción y prueba (artículo 24 de la Constitución), salvo en aquellos supuestos en que se solicita la nulidad del acto administrativo dictado al amparo de una norma o disposición de carácter general previamente declarada nula o cuando se impugna un acto idéntico a otro que ya fue anulado jurisdiccionalmente." La



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: 8R3KMDBK42A2ZB4X11ZBSQEA0Z9AYNK	
Data i hora 02/10/2023 13:23	Signat per Quella Fortuño, Meritxell;		





jurisprudencia contencioso-administrativa ha delimitado en términos muy restrictivos los supuestos en que cabe fundamentar en ella la adopción de medidas cautelares. Tal orientación se debe a que se trata de un criterio estrechamente ligado a la cuestión de fondo que ha resolverse en el proceso y, por eso, no parece que deba aplicarse cuando éste se encuentra en sus inicios, salvo en casos absolutamente claros.

Si bien es cierto que la impugnación del Plan Especial Urbanístico no supone por sí misma, la suspensión de su ejecutividad, no puede obviarse que la ejecución inmediata del inicio de las obras como parece que está prevista, en ejecución de la licencia concedida en el acuerdo que se impugna, hace perder la finalidad legítima al presente recurso y ocasiona perjuicios de muy difícil reparación que en este caso quedan evidenciados de forma clara en las alegaciones del escrito de la solicitud.

Aunque la suspensión cautelar de la ejecutividad cautelar de la disposición general es francamente compleja y no se acredita ni su solicitud (ni su resolución) ante la Sala, no ocurre lo mismo con los acuerdos que se dictan en ejecución de sus previsiones, como es el caso que nos ocupa.

El presupuesto del peligro en la mora procesal se ha descrito con suficiencia y queda más que acreditado. El emplazamiento escogido para el centro, consiste en un espacio de carácter forestal protegido. La implantación del CAACB, en caso de que se ejecutara la licencia de obras, implica la incorporación en el terreno de un nuevo elemento aislado. Teniendo en cuenta la escala de la propuesta y comparándola con las construcciones más próximas (el tanatorio la granja de Ca n'Oller a más de 230 metros de distancia) dentro del espacio natural protegido, los nuevos volúmenes, que en total ocuparían más de 6.000 m<sup>2</sup>, tienen un impacto muy significativo. Tampoco puede obviarse la pérdida de superficie de bosque que ciertamente constituye el elemento definitorio de este paisaje. La construcción de las diversas edificaciones del centro conlleva unos cambios en la cobertura vegetal del suelo de importante extensión si se tiene en cuenta que el artículo 12 de la MPPGM prevé una ocupación máxima para las edificaciones de 6.039 m<sup>2</sup> y una edificabilidad máxima de 6.800 m<sup>2</sup>. Esta ocupación que lleva implícita la desaparición del hábitat forestal. También habría una afectación en la cobertura de los bosques actuales, en los espacios exteriores de dentro del vallado y también dentro del perímetro de protección contra incendios.

Respecto de la vegetación y a la fauna, se reseña específicamente en el Estudio Ambiental estratégico de la Modificación Parcial del Plan General: *“A l'àmbit dels entorns del cementiri predomina la vegetació forestal mediterrània, pinedes de pi blanc i alzinars, hàbitats catalogats d'interès comunitari i àmpliament representats a la Serra de Collserola. (...) Pel que fa a hàbitats d'interès comunitari, les zones d'equipament sobre HIC passen dels 66.846m<sup>2</sup> (clau 25) a 11.768m<sup>2</sup> (clau 7b) que planteja la present MPPGM, i aquesta només representa una cinquena part de la superfície qualificada com equipament. Això significa que qualsevol projecte del CAACB afectaria aquests hàbitats amb tota seguretat. D'altra banda, el risc d'incendi forestal és un aspecte rellevant ja que és molt elevat. Així doncs, es considera que els impactes de la proposta de MPPGM sobre la vegetació són rellevants (...) La fauna existent està representada per petits mamífers com els esquiroles, mosteles i ratolins de bosc i gran varietat d'ocells*



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: 8R3KMDBK42A2ZB4X11ZBSQEA0Z9AYNK	
Data i hora 02/10/2023 13:23	Signat per Quella Fortuño, Meritxell;		





entre els que destaquen les mallerengues, raspinells, gaigs i picots. També s'ha constatat la presència d'esparvers que representen el grup de les aus rapinyaires a la zona. Aquestes espècies estan lligades a ambients forestals interiors, més sensibles a les pertorbacions antròpiques. A l'àmbit hi ha la potencial presència de *Cerambyx cerdo*, inclosa a la Directiva 92/43 relativa a la conservació dels hàbitats naturals i de la fauna i la flora silvestres (Directiva hàbitats)" (pag. 67).

En lo referente al paisatge se explicita que: "Si bé no hi són presents cap dels valors paisatgístics del Catàleg de Paisatge [a la proposta de planejament de la present MPPGM], es detecten algunes amenaces pel que fa a processos de fragmentació forestal i la banalització, degradació i pèrdua de qualitat del paisatge".

Se analiza igualment un factor de "connectivitat ecològica" del que se afirma que: "les peces d'equipament generarien una amenaça de consolidació d'un efecte barrera o filtre a l'àmbit nord la finca, conjuntament amb tota la zona ja urbanitzada del cementiri, que dificultaria la connectivitat dels moviments i processos nord-sud".

En la misma línea, el informe impacto ambiental simplificada del Plan Especial detalla que: "L'assentament de l'equipament provoca l'eliminació d'arbrat (principalment de pi blanc i alzines joves), el més significatiu de cara a la vegetació és l'afectació a l'hàbitat d'interès comunitari alzinar. La implantació de les noves construccions afecta uns 7.800m<sup>2</sup> de l'hàbitat, dels quals, aproximadament 2.100m<sup>2</sup> correspon a construccions: l'edifici (1.880m<sup>2</sup>) i part de les gateres. Percentualment respecte aquest tipus d'hàbitat a Collserola no arriba a ser significatiu, però en aquest entorn de vora, el més normal és trobar-hi pineda mediterrània així que l'HIC d'alzinar té singularitat en aquest paisatge. (...) Nombre d'arbres potencialment afectats: 283

Sobretot són alzines de rebrot de la zona oest, però també pins (alguns d'ells d'alta envergadura), que en quedar aïllats podrien caure. Les alzines són plantes de rebrot d'uns 40 anys amb diversos peus i una part d'aquests individus es podran trasplantar en la zona sud-oest, on actualment hi ha espais oberts anteriorment ocupats per barraques".

En la Resolución TES/2716/2019, de 21 de octubre, el Director General de Políticas Ambientales y Medio Ambiente constata un impacto por ocupación directa de unos 19.000 m<sup>2</sup> de terrenos forestales de encinares y pinares, parcialmente catalogados de hábitats de interés comunitario, y pueden verse afectadas especies de fauna presentes en el ámbito del Parque natural, considerados elementos clave de conservación según el anexo 6 Instrumentos de gestión del Acuerdo GOV/150/2014, de 4 de noviembre.

El informe del Consorcio del Parc de Collserola de 16 de mayo de 2019 incluye la descripción de los efectos sobre el medio ambiente, que tendría la implantación de la construcción, lo que no se ha incluido en el Planeamiento. Se explicita que: "L'avaluació ambiental feta al Pla Especial analitza l'afectació als HIC amb una cartografia distinta al mapa d'hàbitats CORINE del que disposa el propi Consorci del Parc Natural de la Serra de Collserola, i als càlculs sembla només contemplar els alzinars presents a la zona com a HIC, tot i que també hi consten com a HIC les pinedes mediterrànies presents. En conseqüència, l'avaluació ambiental del Pla Especial hauria infravalorat l'afectació total sobre aquests HIC dins de l'àmbit del nou CAACB.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: 8R3KMDBK42A2ZB4X11ZBSQEA0Z9AYNK	
Data i hora 02/10/2023 13:23	Signat per Quella Fortuño, Meritxell;		





En aquest sentit, caldria refer aquests càlculs de superfícies afectades segons la cartografia d'hàbitats de què disposa el propi Consorci. En qualsevol cas, les estimacions de superfícies afectades d'HIC fetes pel Consorci estimarien valors d'afectació superiors, tant si s'atenen a l'espai ocupat directament per les instal·lacions com a tal, és a dir d'edificacions, boxes, patis, camins, etc., com pel conjunt del recinte en sí, que engloba espais en què per bé no s'hi elimina la vegetació existent, aquesta quedarà afectada pel fet de situar-se dins del tancament del centre, a més d'estar objecte d'un ús intensiu com a parc d'esbarjo per part dels animals, cuidadors i visitants del centre."

Finalmente El Estudio de impacto e integración paisagística del PEU contempla también los efectos de la inserción de la edificación en el entorno. A ello se suma que el Consell de Protecció de la Natura, como màximó òrgano consultivo en matèria de protecció del medio natural emitió un informe desfavorable el 28 de octubre de 2019. En este informe se reseña que: "El principal tema ambiental que es planteja en aquesta actuació no és tant si el pla i el projecte s'integra correctament en un indret determinat i minimitza el seu impacte ambiental; tampoc no és qüestió de si les mesures compensatòries milloren prou l'entorn de l'equipament, restauren espais degradats o si s'optimitza la seva integració paisatgística. L'aspecte que el Consell de Protecció de la Natura considera més important és la utilització dels espais naturals com a reserva de sòl per a la ubicació de determinats equipaments, que té com a conseqüència la reducció de la superfície protegida. A més d'això, quan aquesta pràctica es dona vora dels límits dels espais naturals protegits, en lloc de facilitar una transició suau entre parc i ciutat, actua com a mecanisme de laminació dels espais protegits. (...) Probablement, l'emplaçament seleccionat per construir el nou Centre d'Acollida d'Animals de Companyia de Barcelona no seria discutible per a instal·lar-hi l'equipament proposat si no es donés el cas que es tracta d'un emplaçament situat dins el parc natural. La declaració de parc natural i la seva inclusió d'aquest emplaçament en el parc, comporta que les actuacions que s'hi facin hagin d'estar en consonància amb els objectius de gestió i protecció del parc natural.

Els objectius del Parc Natural, establerts a l'article 3 del Decret de declaració, són, en síntesi, la protecció, conservació i millora del seu patrimoni natural i dels valors inclosos en el seu àmbit com a recurs ambiental estratègic en el si de l'Àrea Metropolitana de Barcelona, l'establiment d'un règim de gestió activa adreçada a mantenir la viabilitat ecològica dels ecosistemes del parc, i la implantació de regulació i zonificació de determinats usos de l'espai per tal d'integrar i fer compatibles les activitats amb les finalitats de conservació del patrimoni natura i de la biodiversitat. En aquest cas, i des de la perspectiva de la protecció de la natura i de la gestió dels espais naturals protegits, la construcció d'un equipament d'aquestes característiques no s'ajusta als objectius que van motivar la declaració de parc natural i que figuren en el decret de creació (...).

En matèria de gestió de la xarxa d'espais naturals protegits, els espais de frontera entre el sòl de protecció especial i la resta de sòl de règim ordinari és especialment delicada. Per aquest motiu es delimiten zones de pre-parc o zones d'influència. En el cas del Parc



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: 8R3KMDBK42A2ZB4X11ZBSQEA0Z9AYNK	
Data i hora 02/10/2023 13:23	Signat per Quella Fortuño, Meritxell;		





*de Collserola l'àmbit del parc i la zona exterior es troben abruptament, sense que hi hagi cap espai de transició; per aquest motiu, és encara més important tenir cura de la gestió dels espais de parc que se situen en els límits i que configuren àrees d'esmoreïment per protegir els ecosistemes de l'àmbit geogràfic en qüestió.*

*A la vista d'aquestes consideracions les mesures de sostenibilitat o l'adequació paisatgística de l'equipament esdevé un tema de segon ordre. El Consell de Protecció de la Natura manté el criteri d'informar desfavorablement totes les actuacions dins dels espais naturals de protecció ambiental que no tinguin per objecte la protecció i gestió del propi espai, o de les activitats tradicionals que s'hi realitzen.(...)*

*El CPN s'ha referit ja en ocasions del despropòsit que representa efectuar cessions obligatòries de sòl derivades de la urbanització dins dels espais naturals protegits, i l'ús municipal que se'n fa i que no reforça els objectius de protecció i e gestió del PN. Sens dubte, plantejar en aquest indret un equipament d'educació ambiental relacionat estrictament a la gestió del parc i als seus objectius de conservació, mereixeria una valoració diferent per part del CPN”.*

Todo ello conlleva que, por un principio de prudencia, se coincida con la parte recurrente al afirmar que la ejecucion de las obras en el emplazamiento en que se encuentra previsto causará daños de difícil reparación.

Sí existe una colisión de intereses generales que defiende la entidad actora, encuadrables en la categoría de derechos difusos o derechos colectivos, como la protección del medio ambiente frente a los intereses públicos que derivan de la ejecutividad de los actos administrativos (el desplazamiento y la mejora de las instalaciones de un Centro de acogida de animals en un ámbito especialmente protegido). Esta ponderación debe decantarse dando prevalencia a los primeros. En la valoración de este presupuesto se coincide con la parte recurrente que el el TS se ha pronunciado a favor de la relevancia del interés público al medio ambiente con prevalencia sobre otros intereses en STS de 15 de diciembre de 1994 (Recurso nº 3254/1993) en la que se acordó la suspension de la ejecutividad de las decisiones administrativas por entender que en situaciones de conflictos entre intereses públicos hace falta dar prioridad a los más prevalentes, para lograr o no la suspensión”, considerado la prevalencia del medio natural en atención a las consecuencias dañosas que para el medio ambiente podrían producirse con la continuación de las obras.

No puede desdeñarse que la protección del medio ambiente, como manifestación de lo colectivo, gravita sobre un bien jurídico que no es un Derecho subjetivo, sino que se trata de un bien que afecta a la colectividad, una entidad de protección supraindividual. El principio de precaución es un elemento estructural del derecho ambiental, que está dirigido a evitar los daños graves o irreversibles que pueda sufrir el medio ambiente, imponiendo medidas preventivas en aquellos eventos donde no hay certeza sobre la afectación que el desarrollo de una actividad pueda causar en los recursos naturales. En el caso que nos ocupa, la legalidad del marco normativo que ahce possible la ejecución del acto impugnado, se encuentra *sub iudice*, lo que hace plausible enervar el principio general de ejecutividad de la actuación administrativa.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: 8R3KMDBK42A2ZB4X11ZBSQEA0Z9AYNK	
Data i hora 02/10/2023 13:23	Signat per Quella Fortuño, Meritxell;		





Todo ello lleva a concluir que la ejecución del proyecto producirá la ineffectividad del recurso, dado que el interés que defiende la recurrente desaparecerá al desaparecer con él los valores naturales en que se asienta. Por todo lo expuesto, procede estimar la medida cautelar solicitada.

**QUINTO.-** En fecha 28 de septiembre de 2023 se interesó la adopción inaudita parte, de la misma medida cautelar que se sustancia en esta pieza separada, lo que debe ser inadmitida, a la vista de lo acordado en la presente resolución, por duplicidad de solicitudes de idéntico contenido, siendo la adoptada en el presente procedimiento, la que asegura el principio de contradicción.

**SEXTO.-** El artículo 139 de la LJCA establece que: “1. En primera o única instancia, el órgano jurisdiccional, al dictar sentencia o al resolver por auto los recursos o incidentes que ante el mismo se promovieren, impondrá las costas a la parte que haya visto rechazadas todas sus pretensiones, salvo que aprecie y así lo razone, que el caso presentaba serias dudas de hecho o de derecho”, por ello, no procede condena en costas a ninguna de las partes, atendidas las dudas de interpretación jurídica que se desprenden de la controversia.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de pertinente y general aplicación,

#### PARTE DISPOSITIVA

Se estima la medida cautelar solicitada por LLIGA PER A LA DEFENSA DEL PATRIMONI NATURAL (DEPANA). Se acuerda la suspensión cautelar de la ejecutividad de las obras para la construcción de un Centro de Acogida de Animales de Companyia de Barcelona (CAACB) concedida mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Montcada i Reixac de 20 de marzo de 2023.

Sin expresa condena en costas.

Se inadmite la solicitud de medida cautelar inaudita parte, por ser reiterativa de la solicitud que aquí se resuelve. Llévase testimonio de esta resolución a las actuaciones principales y a la pieza separada 111/2023, incoada a raíz de la solicitud de medida cautelarísima (art. 135 LJCA).

#### MODO DE IMPUGNACIÓN:

Contra esta resolución cabe interponer recurso de apelación conforme establecen los artículos 80.1 c) y 85 de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa dentro del término de quince días siguientes al de la notificación de esta resolución, ante este Juzgado.

Así por este Auto, del que se unirá certificación a la causa quedando el original en el libro de resoluciones definitivas de este Juzgado, lo dispongo, mando y firmo.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: 8R3KMDBK42A2ZB4X11ZBSQEA0Z9AYNK	
Data i hora 02/10/2023 13:23	Signat per Quella Fortuño, Meritxell;		





Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <a href="https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html">https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html</a>		Codi Segur de Verificació: 8R3KMDBK42A2ZB4X11ZBSQEA0Z9AYNK
Data i hora 02/10/2023 13:23	Signat per Quella Fortuño, Meritxell;	

